

UCHWAŁA Nr 309 / 6359 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 09 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Bio Energy Group Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy Bio Energy Group Sp. z o.o. poprzez wdrożenie produkcji innowacyjnej całkowicie aseptycznej ściółki dla zwierząt hodowlanych na bazie wyników prac B+R”* nr RPPK.01.04.01-18-1217/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

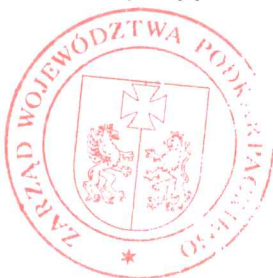
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1217/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Bio Energy Group Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy Bio Energy Group Sp. z o.o. poprzez wdrożenie produkcji innowacyjnej całkowicie aseptycznej ściółki dla zwierząt hodowlanych na bazie wyników prac B+R”* nr RPPK.01.04.01-18-1217/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznes plan sporządzony jest nieprawidłowo. W części finansowej występują liczne błędy rachunkowe, rzutujące na całość biznesplanu i uniemożliwiające rzetelną ocenę wniosku sporządzonego dla projektu o wysokiej wartości kosztów całkowitych 10.945,155zł. polegający na utworzeniu nowego zakładu granulacji biomasy drzewnej i wdrożenie produkcji peletu higienicznego. Ekspert II:

							W części finansowej biznesplanu są liczne błędy np. w części D3 kwota dotacji nie jest zgodna z tą podaną we wniosku, wartości przychodów, nie uwzględniono kosztów obsługi przewidzianego do zaciągnięcia kredytu bankowego, miano wartości zestawianych w tabelach D1-D4 podaje się podczas ich uzupełniania w tysiącach wg odpowiednich zasad. Pomiędzy tabelami D1-D4 są rozbieżności. Sumy określonych wartości podsumowania są niewłaściwie obliczone. Stwierdzam, że kryterium prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu nie zostało spełnione.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo. Założenia wysokiej wartości sprzedaży produktu peletu higienicznego - z biomasy są nierealne. Brak wiarygodnych założeń tych wielkości. Spółka ma tylko roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w branży. Obecnie produkuje pelet energetyczny i brykiety drzewny-podobny asortyment a projekt dotyczy wysokich nakładów na stworzenie linii produkcyjnej w celu rozszerzenia działalności. W mojej ocenie istnieje duże ryzyko braku realizacji prognoz przychodów i wyniku, które mają wpływ na wielkość przepływów finansowych. Nie wiadomo też z jakich powodów Spółka złożyła wysoki poziom finansowania kredytowego w latach 2017-18. Ekspert II: Ocena finansowa i ekonomiczna projektu dokonywana jest na podstawie biznesplanu. Przedstawiona analiza finansowa jest niepoprawna. Koszty realizacji Projektu od strony finansowej są niewspółmierne do korzyści jakie mogą być uzyskane z nowej inwestycji. W związku z powyższym stwierdzam, brak spełnienia kryterium poprawności analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Ze względu na krótki okres działalności, niską skalę działania w stosunku do wartości projektu, brak wskazania wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. Ekspert II:

								W związku z tym, że przedstawiony biznesplan nie jest poprawny i zakłada zbyt zawyżone prognozy sprzedaży, przy dużych obciążeniach finansowych stwierdzam, że nierealne zapewnienie trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Wnioskodawca posiada niewystarczające zasoby na wykonanie projektu o wysokiej wartości kosztów całkowitych 10.945,155zł. Z opisu w biznesplanie wynika że projekt będzie sfinansowany z: - kredytu – zg z załączoną promesą pożyczki na kwotę 4.716.205zł. w RAIFAISSEN LEASING Polska SA. - środków własnych, których wysokość oraz źródła pochodzenia nie zostały podane. Z działalności gospodarczej prowadzonej przez Firmę w okresie 1 roku zysk netto wynosił 100tys.zł a nadwyżka finansowa w przepływach finansowych 0,1tys.zł. Ze względu na błędnie sporządzoną część D biznesplanu brak możliwości rzetelnej oceny podanych wartości. Projekt dotyczy dużej skali nakładów w porównaniu do możliwości finansowych jakimi dysponuje Firma i nie jest możliwy do wykonania. Wnioskodawca wnosi zarzuty o charakterze proceduralnym że: „nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień zagadnień budzących wątpliwość eksperta”. Zgodnie z regulaminem konkursu miał taką możliwość. Należy jednak mieć na uwadze że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie (...) W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu i biznesplan zawiera liczne, istotne błędy rachunkowe i merytoryczne które mają wpływ na ocenę kilku kryteriów dopuszczających. Ewentualne wyjaśnienia Wnioskodawcy nie wniosłyby pozytywnych elementów uzupełniających. Aby móc ocenić projekt znaczna część informacji zawartych w biznesplanie wymagałaby korekty i całkowitej zmiany, w tym cała analiza finansowa, co zgodnie z konkursem jest niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. W związku z powyższym kryterium nie jest spełnione. Ekspert II: Podmiot wnioskujący o finansowanie ocenianego Projektu prowadzi działalność od 2015 roku. Jest to zbyt krótki okres by posiadać odpowiednie doświadczenie i

								rozeznanie rynku w zakresie przedmiotu działalności firmy. Wprowadzenie nowej linii i nowego produktu wymaga wykwalifikowanej kadry pracowniczej. Na tej podstawie wykonalność instytucjonalna nie jest zapewniona. Ponadto w biznesplanie przedstawiono nierealne dochody ze sprzedaży tj. zbyt duża rozbieżność pomiędzy wartością sprzedaży obecnej produkcji, a wprowadzonej nowej. Zapewne wynika to z chęci spełnienia określonych wskaźników oraz przeszacowania wyników prognozowanej koniunktury (popyt na nowy wyrób). Zestawienia w tabelach D podają, że zysk w roku poprzedzającym datę złożenia wniosku był na poziomie 100 tys. złotych a w następnym 200 tys. złotych. Przy tych zyskach jest duże ryzyko niezapewnienia bezpiecznej płynności realizacji projektu. Bardzo duże są koszty realizacji wnioskowanego projektu w stosunku do tych wynikających z dotychczasowej działalności. Protest rozpatrywany przez Eksperta dokonywany jest na podstawie przedstawionych dokumentów Wniosku. Z dokumentacji wynika, że nie jest w stanie zagwarantować płynności w finansowaniu realizacji zadań wg harmonogramu biznesplanu. W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Liczne błędy wymagają całkowitej zmiany wniosku a to jest niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. W regulaminie prac KOP są zapisy: „... 15. W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							jest do złożenia wyjaśnień. 16. Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. 20. W ramach składanych wyjaśnień/korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w pkt 9 i 10 Rozdziału 5. 21. W ramach oceny projektu pozakonkursowego możliwe są modyfikacje wniosku. Modyfikacje rzutujące na spełnienie kryteriów oceny mogą polegać jedynie na tym, że projekt będzie spełniał większą liczbę punktów lub będzie je spełniał w większym stopniu." W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu. Ponadto promesa pożyczki uzyskana w firmie Raifaissen Leasing utraciła ważność na dzień oceny wniosku. Wnioskodawca ma wykazać zdolność do finansowania na dzień złożenia Wniosku. W związku z powyższym stwierdzam, że kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu nie jest spełnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Brak środków finansowych na realizację projektu. Brak możliwości zrealizowania projektu zgodnie z założonym budżetem i harmonogramem. Ekspert II: Oceniane kryterium dotyczy stricte samych spraw dotyczących technicznej i technologicznej poprawności założeń i realizacji etapów projektu. Ekspert w razie zaistnienia wątpliwości przy ocenie może poprosić o uzupełnienie, czy wyjaśnienie. W przypadku braku wątpliwości, przy jednoznacznych wnioskach wynikających z oceny nie ma konieczności wzywania do uzupełnień. Niestety nie przewidziano technicznego zabezpieczenia w obiekt, w którym planowana jest inwestycja. Wnioskodawca ma zamiar zaufać tylko umowie najmu hali, co może mieć negatywny wpływ na techniczną realizację projektu. Właściwie określono niezbędne maszyny i urządzenia do technologicznej wykonalności Projektu. Wykonalność technologiczna jest właściwa.

								Kryteria dopuszczające wzajemnie się przenikają i są od siebie zależne a nawet współzależne. Wykonalność techniczna nie jest realna. Ze względu na powyższe uwagi oraz brak wykonalności projektu kryterium wykonalności technicznej i technologicznej oceniam negatywnie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Brak możliwości wykonania wskaźników rezultatu projektu w zakresie wdrożenia prac B+R ponieważ nie zostały należycie udokumentowane. Wnioskodawca zlecił wykonanie prac B+R lecz nie przedstawił raportu z przeprowadzonych badań. Ekspert II: Na podstawie wniosku i biznesplanu uzyskanie wskaźników projektu oceniam za nierealne.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocenę kryteriów: V Biznes plan sporządzony jest nieprawidłowo. W części finansowej występują liczne błędy rachunkowe, rzutujące na całość biznesplanu i uniemożliwiające rzetelną ocenę wniosku sporządzonego dla projektu o wysokiej wartości kosztów całkowitych 10.945,155zł. polegający na utworzeniu nowego zakładu granulacji biomasy drzewnej i wdrożenie produkcji peletu higienicznego. VI Analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo. Założenia wysokiej wartości sprzedaży produktu peletu higienicznego - z biomasy są nierealne. Brak wiarygodnych założeń tych wielkości. Spółka ma tylko roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w branży. Obecnie produkuje pelet energetyczny i brykiet drzewny-podobny asortyment a projekt dotyczy wysokich nakładów na stworzenie linii produkcyjnej w celu rozszerzenia działalności. W mojej ocenie istnieje duże ryzyko braku realizacji prognoz przychodów i wyniku, które mają wpływ na wielkość przepływów finansowych. Nie wiadomo też z jakich powodów Spółka złożyła wysoki poziom finansowania kredytowego w latach 2017-18. VIII Ze względu na krótki okres działalności, niską skalę działania w stosunku do wartości projektu, brak wskazania wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. IX Wnioskodawca posiada niewystarczające zasoby na wykonanie projektu o wysokiej wartości kosztów całkowitych 10.945,155zł. Z opisu w biznesplanie wynika że projekt będzie sfinansowany z: - kredytu – zg. z załączoną promesą pożyczki na kwotę 4.716.205zł. w RAIFAISSEN LEASING Polska SA. - środków własnych, których wysokość oraz źródła pochodzenia nie zostały podane. Z działalności gospodarczej prowadzonej przez Firmę w okresie 1 roku zysk netto wynosił 100tys.zł a nadwyżka finansowa w przepływach finansowych 0,1tys.zł. Ze względu na błędnie sporządzoną część D biznesplanu brak możliwości rzetelnej oceny podanych wartości. Projekt dotyczy dużej skali nakładów w porównaniu do możliwości finansowych jakimi dysponuje Firma i nie jest możliwy do wykonania. Wnioskodawca wnosi zarzuty o charakterze proceduralnym że: „nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień zagadnień budzących wątpliwość eksperta”. Zgodnie z regulaminem konkursu miał taką możliwość. Należy jednak mieć na uwadze że oceniający zwraca								

się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie (...) W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu i biznesplan zawiera liczne, istotne błędy rachunkowe i merytoryczne które mają wpływ na ocenę kilku kryteriów dopuszczających. Ewentualne wyjaśnienia Wnioskodawcy nie wniosłyby pozytywnych elementów uzupełniających. Aby móc ocenić projekt znaczna część informacji zawartych w biznesplanie wymagałaby korekty i całkowitej zmiany, w tym cała analiza finansowa, co zgodnie z konkursem jest niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. W związku z powyższym kryterium nie jest spełnione.

X Brak środków finansowych na realizację projektu.

Brak możliwości zrealizowania projektu zgodnie z założonym budżetem i harmonogramem .

XII Brak możliwości wykonania wskaźników rezultatu projektu w zakresie wdrożenia prac B+R ponieważ nie zostały należycie udokumentowane. Wnioskodawca zlecił wykonanie prac B+R lecz nie przedstawił raportu z przeprowadzonych badań.

Ekspert II:

W części finansowej biznesplanu są liczne błędy np. w części D3 kwota dotacji nie jest zgodna z tą podaną we wniosku, wartości przychodów, nie uwzględniono kosztów obsługi przewidzianego do zaciągnięcia kredytu bankowego, miano wartości zestawianych w tabelach D1-D4 podaje się podczas ich uzupełniania w tysiącach wg odpowiednich zasad. Pomiędzy tabelami D1-D4 są rozbieżności. Sumy określonych wartości podsumowania są niewłaściwie obliczone.

Ocena finansowa i ekonomiczna projektu dokonywana jest na podstawie biznesplanu. Przedawniona analiza finansowa jest niepoprawna. Koszty realizacji Projektu od strony finansowej są niewspółmierne do korzyści jakie mogą być uzyskane z nowej inwestycji.

W związku z tym, że przedstawiony biznesplan nie jest poprawny i zakłada zbyt zawyżone prognozy sprzedaży, przy dużych obciążeniach finansowych stwierdzam, że nierealne zapewnienie trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu.

Podmiot wnioskujący o finansowanie ocenianego Projektu prowadzi działalność od 2015 roku. Jest to zbyt krótki okres by posiadać odpowiednie doświadczenie i rozeznanie rynku w zakresie przedmiotu działalności firmy. Wprowadzenie nowej linii i nowego produktu wymaga wykwalifikowanej kadry pracowniczej. Na tej podstawie wykonalność instytucjonalna nie jest zapewniona.

Ponadto w biznesplanie przedstawiono nierealne dochody ze sprzedaży tj. zbyt duża rozbieżność pomiędzy wartością sprzedaży obecnej produkcji, a wprowadzonej nowej. Zapewne wynika to z chęci spełnienia określonych wskaźników oraz przeszacowania wyników prognozowanej koniunktury (popyt na nowy wyrób).

Zestawienia w tabelach D podają, że zysk w roku poprzedzającym datę złożenia wniosku był na poziomie 100 tys. złotych a w następnym 200 tys. złotych. Przy tych zyskach jest duże ryzyko niezapewnienia bezpiecznej płynności realizacji projektu. Bardzo duże są koszty realizacji wnioskowanego projektu w stosunku do tych wynikających z dotychczasowej działalności.

Protest rozpatrywany przez Eksperta dokonywany jest na podstawie przedstawionych dokumentów Wniosku. Z dokumentacji wynika, że nie jest w stanie zagwarantować płynności w finansowaniu realizacji zadań wg harmonogramu biznesplanu.

W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Liczne błędy wymagają całkowitej zmiany wniosku a to jest

niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej.

W regulaminie prac KOP są zapisy:

„..."

15. W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

16. Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.

....

20. W ramach składanych wyjaśnień/korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w pkt 9 i 10 Rozdziału 5.

21. W ramach oceny projektu pozakonkursowego możliwe są modyfikacje wniosku. Modyfikacje rzutujące na spełnienie kryteriów oceny mogą polegać jedynie na tym, że projekt będzie spełniał większą liczbę punktów lub będzie je spełniał w większym stopniu."

W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu. Ponadto promesa pożyczki uzyskana w firmie Raifaissen Leasing utraciła ważność na dzień oceny wniosku. Wnioskodawca ma wykazać zdolność do finansowania na dzień złożenia Wniosku.

W związku z powyższym stwierdzam, że kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu nie jest spełnione.

Oceniane kryterium X dotyczy stricte samych spraw dotyczących technicznej i technologicznej poprawności założeń i realizacji etapów projektu. Ekspert w razie zaistnienia wątpliwości przy ocenie może poprosić o uzupełnienie, czy wyjaśnienie. W przypadku braku wątpliwości, przy jednoznacznych wnioskach wynikających z oceny nie ma konieczności wzywania do uzupełnień. Niestety nie przewidziano technicznego zabezpieczenia w obiekt, w którym planowana jest inwestycja. Wnioskodawca ma zamiar zaufać tylko umowie najmu hali, co może mieć negatywny wpływ na techniczną realizację projektu. Właściwie określono niezbędne maszyny i urządzenia do technologicznej wykonalności Projektu. Wykonalność technologiczna jest właściwa. Kryteria dopuszczające wzajemnie się przenikają i są od siebie zależne, a nawet współzależne. Wykonalność techniczna nie jest realna.

Po ponownej ocenie i rozpatrzeniu protestu kryteria dopuszczające V, VI, VIII, IX oceniam negatywnie. Podtrzymuję poprzednią ocenę ekspertów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

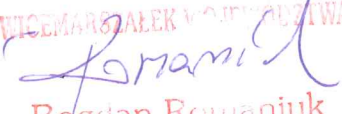
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) BIO ENERGY GROUP Sp. z o.o., ul. Bohaterów 5, 35-112 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

VICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk